Sitzung 2015-09-09

Protokoll
Datum=09.09.2015
Zeit=18:00 - 21:53 FSZ
Protokollant=Johannes
Redeleitung=Tobias
Anwesende=Tobias, Johannes, Simone, Kevin(bis 18:55 Uhr), Claudius, Benjamin, Julius, Daniel, Jojo, Jannik, Chris, Michael, Nadja

Post

- Immatrikulationsschreiben mit Einschreibepasswort für den Vorkurs Mathe
- Einladung für Franziska
- Organspendeausweise
- Delta-V Katalog (ist im Schrank)

Emails

- Martin Gierschik hat uns Cap Gemini Tassen angeboten. Wir würden die Tassen gerne haben. Jannik schreibt eine Antwort.
- Hilfegesuch zu theoretischer Informatik. Claudius schreibt eine Antwort.
- Diverse Spam-Nachrichten

Mitteilungen

- Wir suchen eine Orga für die Nikolausfeier. Diese soll im Dezember stattfinden. Denkt darüber nach, ob ihr euch vorstellen könnt, die Nikolausfeier zu organisieren.
- RPGnoM soll wieder stattfinden. Rebecca kümmert sich um die Organisation. Es soll auch Workshops, wie z.B. Tipps für Spielleiter etc. geben.
- Nächstes Wochenende wird das Finale des Bundeswettbewerbs Informatik von unserem Fachbereich ausgerichtet. https://www.informatik.tu-

darmstadt.de/de/aktuelles/neuigkeiten/neuigkeiten/artikel/willkommen-in-darmstadt-endrunde-und-siegerehrung-des-33-bundeswettbewerb-informatik/

- Das Masterpasswort für Mailinglisten wurde geändert. Nadja hat sich darum gekümmert, dass für viele Listen Moderatoren eingetragen sind und diese das jeweilige Moderatorpasswort kennen. Falls ihr fälschlicherweise nicht mehr auf eine Mailingliste zugreifen könnt, wendet euch an Nadja oder FSS. Für jobs@ wird noch ein Moderator gesucht. Simone möchte das übernehmen. Einige Mailinglisten wurden zum Löschen vorgemerkt, dies wird nach Rücksprache mit den Abonnenten passieren. Wenn ihr Moderator seid und diesen Job abgeben möchtet, sagt bitte Bescheid und tragt euch nicht einfach aus!
- > “

Termine

- 1. 10.: 1. Sitzung des neuen Fachbereichsrats
- 31.10.: Zukunftstreffen

Rückblick

- im Protokoll der letzten Sitzung findet sich ein Beschluss, dessen Ergebnis nicht explizit unter dem Beschluss vermerkt ist. Dies wird nachgetragen, in Zukunft bitte darauf achten, das Ergebnis noch explizit zu erwähnen.

Unterausschüsse & Gremien

- Der UA Mentorensystem unterstützt momentan bei der Mentorenauswahl.

Aufgaben

- Am 30.9. soll nach dem neu festgelegten Verfahren über die studentischen Mitglieder der QSL-Kommission diskutiert werden. Es muss jemand über die Liste fragen, wer Interesse hat, Mitglied der Kommission zu sein. Am 30. wird die Diskussion als TOP behandelt. Tobio kümmert sich um die Mail.

- Fachschaftsposter wurde übersetzt.
- Studienführer Informatik aktualisieren: Ticket wird freigegeben, Interessierte vor!
  https://www.fachschaft.informatik.tu-darmstadt.de/trac/fs/ticket/1273

TOPs

Prüfungskomission (Kev)

- Rebecca möchte ihren Platz in der Prüfungskommission abgeben. Michael wäre an dem Platz interessiert.
- Die Amtszeit für Mitglieder der Prüfungskommission liegt bei (mindestens) einem Jahr. Es gibt einen studentischen Vertreter sowie einen Stellvertreter. Die Vertreter werden vom Fachbereichsrat eingesetzt.
- Da die Mitglieder der Prüfungskommission zur Verschwiegenheit verpflichtet sind, kann nicht aus der Kommission berichtet werden.

Meinungsbild		
Soll Michael als Mitglied der Prüfungskommission den studentischen Mitgliedern des FBR vorgeschlagen werden?		
Ja	**Nein**	**Enthaltung**
14	0	1

- Kevin merkt an, dass er im nächsten Jahr ebenfalls seinen Platz abgeben möchte. Interessierte vor!

> “

Veröffentlichung Abstimmungsergebnisse FSS-Rechte (Sitzung)

- Die Personen mit FSS-Rechten sind nach der letzten Abstimmung: Sascha W., Andreas K., Jannik, Johannes, Max, Nico

>

Zukunftstreffen (Tobio)

- Auf der letzten Sitzung hat Tobio angekündigt, demnächst eine Terminumfrage für das Zukunftstreffen zu schicken.
- Diese ist nun abgeschlossen, das Zukunftstreffen wird am 31.10. um 10:00 stattfinden.
- Das letzte Zukunftstreffen hatte Beschlusskraft. Es steht zur Diskussion, im Beschlussbuch einen Beschluss über die Beschlussfähigkeit des Zukunftstreffens zu beschließen.
- Für Beschlussfähigkeit würde sprechen, dass im Falle einer Ablehnung eines Ergebnisses des Zukunftstreffens die Diskussion zweimal geführt werden muss. Dagegen spricht, dass viele Menschen Meinungen zu einem Thema haben, jedoch beim Zukunftstreffen aufgrund der großen Zahl an Themen zeitlich nicht teilnehmen können.
- Auf der Sitzung können nicht einfach nur die Beschlüsse ohne Argumente vorgestellt werden, da diese nur aus dem Protokoll nicht nachvollzogen werden, können da das Protokoll erfahrungsgemäß nach acht Stunden Zukunftstreffen nicht allzu vollständig sein wird.
- Es sollten die Ergebnisse (unabhängig von der Beschlusskraft) auf der Sitzung vorgestellt werden und auf der Sitzung nicht erneut die Diskussion stattfinden.
- Vorschlag: die Abstimmung über Beschlussvorschläge findet auf der Sitzung statt, es ist jedoch möglich bereits auf dem Zukunftstreffen seine Stimme abzugeben, falls man auf der Sitzung nicht anwesend sein kann.
- Argument zur Möglichkeit, nicht zum Zukunftstreffen kommen zu können: die Fachschaftssitzung wird im Vergleich zum Zukunftstreffen extrem stärker beworben. Beschlüsse sollten daher vielleicht eher auf der Sitzung getroffen werden, da wir alle Studierenden vertreten.
- Argument zur Vorhersehbarkeit von TOPs auf dem Zukunftstreffen, um nur zu einzelnen Themen zu kommen: Themen vorziehen oder Slots mit Maximalzeit pro Thema vereinbaren. Gegenargument: was passiert, wenn das Thema noch nicht fertig ist, die Zeit aber rum? Vorschlag: die Slots sind für Leute, die zu einem gewissen Thema kommen wollen, die müssen dann halt warten. Gegenpunkt: Das kann aber Stunden dauern. Was passiert, wenn Themen schneller fertig sind, sodass Wartezeiten entstehen? Antwort: Man bemisst die zeiten relativ knapp. Im Bundestag sind für die Aussprache auch feste Zeiten festgelegt, funktioniert gut. Meinung der Sitzung: Kurze Slots im Zukunftstreffen sind bei den gewohnten Themen nicht sinnvoll.
- Vorschlag: Beschlussfähigkeit des Zukunftstreffens nur mit 2/3-Mehrheit, da dann die Wahrscheinlichkeit, dass der Beschluss auf der Sitzung nicht angenommen würde, wesentlich geringer ist.
- Argument gegen Vorabgabe von Stimmen bereits auf dem Zukunftstreffen: Falls die Sitzung den Beschluss umformulieren möchte, was passiert mit den Stimmen? Vorschlag: zunächst nicht annehmen, anschließend über die Liste einladen, auf der nächsten Sitzung erneut abzustimmen.

- Verfahrensvorschlag: beim kommenden Zukunftstreffen einfach mal ausprobieren, ob viele Menschen da sind, die aber auf der kommenden Sitzung nicht können.
- Vorschläge:
- 1. Das Zukunftstreffen beschließt. Der Beschluss tritt jedoch erst nach der nächsten Sitzung in Kraft. Dort wird der Beschluss vorgestellt und bei mindestens einem Veto neu abgestimmt.
- 2. Das Zukunftstreffen stimmt ab. Die Abstimmungsergebnisse werden notiert. Die nächste Sitzung beschließt. Bei diesem Beschluss werden die notierten Abstimmungsergebnisse des Zukunftstreffens berücksichtigt.
- Abstimmung:
- Stimmen für Vorschlag 1: 10
- Stimmen für Vorschlag 2: 3
- Enthaltung: 1
- Wir beschließen folgendes Vorgehen für die Beschlussfähigkeit des Zukunftstreffens: Das Zukunftstreffen beschließt. Der Beschluss tritt jedoch erst nach der nächsten Sitzung in Kraft. Dort wird der Beschluss vorgestellt und bei mindestens einem Veto neu abgestimmt.

Beschluss steht als B39 im Beschlussbuch.

> “

> “

Nachwuchs UA Mentorensystem (Tobio)

- Die Mitglieder des UA Mentorensystem sind weit im Studium fortgeschritten. Tobias und Natalie werden zum Ende des Jahres mit ihrem Studium fertig, Thomas H. hat den UA verlassen.
- Es werden daher neue Mitglieder für den UA gesucht. Es wäre sinnvoll, wenn sowohl (ehemalige) Mentoren als auch Personen, die nicht im Dekanat mitarbeiten, im UA zu haben.
- Der Aufwand ist nicht aussagekräftig einschätzbar. Die Arbeit häuft sich und kann unregelmäßig bei der Vorstellung neuer Konzepte auftreten. Häufig ist allerdings wenig zu tun, der Gesamtaufwand ist nicht allzu hoch.
- Interessent*innen können sich bei Tobio, jedem anderen Mitglied des UA oder unter ua-mentorensystem (ät) d120.de melden.

LuSt-Mitglieder (Jojo)

- Die Plätze von Jojo und Rebecca im LuSt sollen neu besetzt werden. Beim letzten Mal hat der UA LuSt sinnvolle Nachfolger vorgeschlagen. Zur Diskussion steht, ob in Zukunft die Sitzung Nachfolger vorschlägt.
- Vorschlag: Vorgehensweise analog zum beschlossenen Verfahren bei der QSL-Kommission. Es sollte ein Termin für beide Abstimmungen festgelegt werden. Dieses Semester wäre das der 30.9., Tobio könnte in der gleichen Mail dazu einladen.

Beschluss		
*Um den studentischen FBR-Mitgliedern die Bennenung der neuen studentischen Mitglieder des LuSt zu erleichtern, möchten wir folgende Vorgehensweise in Zukunft verwenden: Jährlich vor der ersten Sitzung des neu gewählten FBRs im Wintersemester soll folgendes geschehen: 1. Die Sitzung spricht darüber, welche Vertreter*innen zukünftig im LuSt sitzen sollten. Auf der Sitzung (bzw. falls jemand nicht teilnehmen kann zuvor per Mail) wird eine Liste der an einem Sitz im LuSt Interessierten erstellt, auf der auch vermerkt wird, weshalb sie sich im LuSt beteiligen wollen und ob/wie lange sie schon im LuSt aktiv sind/waren. 2. Die neuen (und eventuell auch bisherigen) studentischen FBR-Mitglieder setzen sich mit den bisherigen studentischen Mitgliedern des LuSt zusammen, um den aktuellen Zustand des LuSt zu besprechen. Gegebenenfalls treffen sie die Mitglieder dabei auch in Einzelgesprächen. 3. Die studentischen Mitglieder des FBR sprechen außerdem mit den Interessent*innen.*		
Ja	**Nein**	**Enthaltung**
13	0	1

Sonstiges

- Chris plant, den gesamten Bestand an Materialien in D120, der Tropfsteinhöhle und dem Keller zu dokumentieren und hat damit auch schon angefangen. Er sucht noch Helfer für diese Aufgabe. Bei Bedarf wird er einfach ankündigen, jetzt zu inventarisieren. Spontane Helfer sind dann willkommen.
- Nadja würde gerne Prof. Harris für die Fachschaft Lecture Series einladen. Die Sitzung bekundet Zustimmung.
- Claudius merkt an, dass die letzten Sitzungen sehr lang gingen und eher unproduktiv sind. Darüber werden verschiedene Meinungen vorgestellt und kurz diskutiert. Wir entscheiden, diese Diskussion auf dem Zukunftstreffen weiter zu führen.

Revision #3
Created 2019-10-17 16:16:31 UTC by skriptwesen
Updated 2026-10-20 17:13:16 UTC by Dennis Yildirim